

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «Волгоградский
государственный социально-
педагогический университет»

С.Ю. Глазов

«14» января 2022 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертации Соловьяновой Евгении Викторовны
«Агональность в академическом дискурсе», представленной на
соискание ученой степени кандидата филологических наук по
специальности 10.02.19 – теория языка

Агональность относится к числу коммуникативных категорий, характерных для различных видов дискурсов. Суть агональности состоит в состязательности, нацеленности на достижение победы, что зачастую ведет к демонстрации интеллектуального и психологического превосходства, достижению морального удовлетворения, доминированию в коммуникативном взаимодействии. Не секрет, что современная коммуникация характеризуется высокой степенью агональности, этим фактом обусловлена **актуальность** предпринятого Е.В. Соловьевной исследования.

Агональность как коммуникативная категория прагмалингвистического типа становилась объектом изучения на материале массмедиийного (телевизионного) и политического дискурсов, однако исследование агональности как принципа процесса познания, для которого свойственно противостояние точек зрения участников академического дискурса, предпринято впервые, что обуславливает **научную новизну** диссертационного исследования Е.В. Соловьевной. Кроме того, попытка диссертанта проанализировать актуальное состояние современного академического (научного) дискурса, которое отличается категоричностью, агональностью, в противовес существующим требованиям беспристрастности

и объективной демонстрации истины, обладает самостоятельной научной ценностью.

В диссертации четко сформулирована **цель** исследования – системное описание агональности как свойства письменного академического дискурса и механизма реализации риторических стратегий и тактик в агональной научной коммуникации (с. 6).

Диссертацию отличает стройная композиция работы, которая состоит из введения, трех глав, заключения, списков литературы, иллюстративного материала, трех приложений.

В первой главе «Лингвистические исследования академического дискурса» решается задача обобщения основных подходов к изучению ключевых для диссертации понятий «дискурс» и «академический дискурс», рассматриваются основные характеристики научного стиля, уделяется внимание жанрам академического дискурса – дискуссионной статье, рецензии, научно-популярному тексту.

Вторая глава «Агональность как свойство письменной академической коммуникации» посвящена решению основной задачи рассмотрения агональности как одного из свойств дискурса вообще и академического дискурса в частности. В результате анализа подходов к изучению агональности Е.В. Соловьянова выделяет два основных типа дискурсивной агональности: кооперативную, ориентированную на установление истины, и конфронтативную, нацеленную на установление личного превосходства, агональность. Последняя стимулирует конфликт, реализуя деструктивное коммуникативное поведение.

В данной части исследования автор обращается к выявлению предпосылок (общенаучных, психологических, логических, лингвистических) агональности в академическом дискурсе, устанавливает и описывает взаимосвязь агональности с оценочностью и категоричностью / некатегоричностью. С учетом языковых средств выражения и маркеров выделенных категорий диссертант определяет основные способы экспликации агональности в академической коммуникации, которые подробно анализируются в главе 3 «Реализация риторических стратегий и тактик в агональной академической коммуникации».

Ракурсы исследования проблемы и логика изложения не вызывают возражения. Положения, выносимые на защиту, нашли аргументированное подтверждение в процессе анализа достаточно объемного материала – корпуса научных и научно-популярных текстов (110 русскоязычных и 92 англоязычных источников, общий объем которых составил около 1 700 000 словоупотреблений).

На основании выполненного Е.В. Соловьевной исследования:

- предложена оригинальная методика моделирования механизма реализации риторических стратегий и тактик при состязательном характере академического дискурса;
- выделены виды агональности в академическом дискурсе на основе выявленных стратегий;
- проанализированы риторические стратегии самопрезентации и презентации другого и тактики их реализации при кооперативной и конфронтативной агональности, описаны случаи употребления смешанных видов агональности;
- выявлена связь агональности и оценочности, с одной стороны, и категоричности / некатегоричности, с другой.
- определены основные тактики построения агональных кооперативных отношений, создающих образ объективного критика, и конфронтативных отношений, направленных на дискредитацию взглядов оппонента.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказаны следующие общетеоретические положения, вносящие вклад в разработку теории коммуникации и прагмалингвистики: в современной академической коммуникации обнаруживаются расхождения между требованиями научного стиля и реальной практикой академической коммуникации; основные виды агональности соотносятся с прагматическими принципами коммуникации, при этом кооперативная агональность способствует ведению успешной научной коммуникации, но нарушает такие требования научного стиля, как объективность, беспристрастность и безэмоциональность; конфронтативная агональность ведет к непродуктивности научной коммуникации, поскольку нарушает требования научного стиля и прагматические принципы коммуникации;

- представлен тщательный анализ средств языкового выражения агональности в академическом дискурсе, стратегий и тактик, используемых при реализации кооперативной и конфронтативной агональности;
- выявлены особенности употребления смешанных видов агональности;
- применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс методов: лингвостилистический, дискурсивный анализ, а также общенаучные методы (описательный, включающий в себя систематизацию, обобщение и интерпретацию полученных данных);
- аргументировано изложены положения теории дискурса, межличностной коммуникации, стратегической коммуникации и речевого воздействия, применен комплексный подход к изучению академического текста, предполагающий анализ всего текста в целом, а не только его фрагментов, а также социально-исторического контекста, в котором существует данный текст.

Значение полученных Е.В. Соловьяновой результатов исследования для практики подтверждается:

- разработанной методикой моделирования механизма реализации риторических стратегий и тактик при состязательном характере академического дискурса;
- возможностью экстраполирования данной методики на анализ стратегий и тактик реализации агональности в других видах дискурсов;
- возможностью применения полученных результатов в практике преподавания вузовских дисциплин по прагмалингвистике, теории дискурса, межличностной коммуникации, лингвориторике и стилистике, а также ценностью представленного в диссертации языкового материала для обучения этике научного общения.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- солидную методологическую базу исследования: о тщательности проработки проблемы говорит внушительный список отечественной и зарубежной научной литературы – 249 наименований, 34 из которых на иностранном языке;
- значительную апробацию, которую прошло исследование Е.В. Соловьиной, о чем свидетельствует участие автора в 13 научных форумах разного уровня (г. Белгород, Бельцы, Воронеж, Рыбница), а также

опубликование результатов исследования – 8 работ, в том числе 3 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки России;

– высокую степень *обоснованности выводов*, к которым приходит в результате своего исследования диссертант, поскольку полученные данные достаточно четко систематизированы и представлены как в выводах по разделам и главам, так и в 12 таблицах, 10 рисунках и 3 приложениях, которые дают возможность *наглядного представления результатов аналитической работы диссертанта с исследуемым материалом*.

Аутентичность исследовательского материала, оригинальность концепции, аргументированность выводов и суждений в ходе анализа, четко разработанный терминологический аппарат диссертации – все это также обеспечивает **достоверность полученных результатов**, подтверждает **самостоятельность** проведенного Евгенией Викторовной исследования и дает основание признать его **личным вкладом диссертанта**.

Все перечисленное позволяет констатировать, что **диссертация полностью соответствует паспорту заявленной номенклатурной специальности 10.02.19 – теория языка**.

Высоко оценивая уровень рецензируемого исследования, позволим сформулировать некоторые замечания и вопросы, возникающие в процессе чтения работы и стимулирующие ее дальнейшее обсуждение.

1. Если рассматривать агональность как коммуникативную категорию, можно ли, по мнению диссертанта, считать ее универсальной, характерной для любого типа дискурса (медицинского, педагогического, рекламного и т.д.)? Является ли агональность обязательной или потенциальной категорией академического дискурса? Насколько агональны, по мнению автора, ядерные жанры академического дискурса – монография, научно-технический отчет, диссертация (с. 32)?

2. Автор в рамках кооперативной агональности выделяет тактику смягчения негативной оценки и тактику смягчения резкости критического замечания, при этом некоторые из приемов, реализующих тактику смягчения негативной оценки (прием «сожаление», прием «непонятность утверждений» и др.), на наш взгляд, можно в равной мере отнести и к тактике смягчения резкости критического замечания. Думается, что подобная дифференциация

тактик весьма условна, поскольку тактика критического замечания неизбежно включается в себя тактику оценки.

3. Основным средством выражения приема «атака на оппонента», согласно диссертанту, «является цепочка вопросительных предложений, которые по факту являются риторическими, т.к. негативные смыслы в них изначально заложены» (с. 141). Прием «абсурдность положений оппонента», по мнению автора, довольно часто реализуется посредством восклицательной пометки *sic!*, заключенной в скобки и встречающейся после слов объекта дискредитации, что выражает ироническое отношение автора к цитируемому тексту (с. 143-144). Хотелось бы уточнить: чем прием «абсурдность положений оппонента» принципиально отличается от приема атаки на оппонента, если оба приема по сути нацелены на создание негативного образа оппонента и критику его взглядов?

4. На с. 95 в таблице 8 представлены статистические данные тактик стратегии самопрезентации при кооперативной агональности, реализуемых в проанализированных научных текстах. Чем можно объяснить существенное количественное превалирование тактики убеждения?

5. Рассуждая о семантике личных местоимений «мы» и «я» применительно к научным текстам (с. 100-101), автор отмечает «что в академической коммуникации выбор местоимения является, в некоторой степени, тактикой, которую выбирает автор в соответствии с собственной интенцией: выбор отражает единение с читателем, его убеждение, желание звучать объективно, с одной стороны, и желание подчеркнуть собственную исследовательскую позицию, с другой» (с. 101). На наш взгляд, употребление местоимений «мы» и «я» не всегда является объективным показателем агональности, а при анализе научного текста следует учитывать традиции использования личных местоимений в различных парадигмах знаний.

Как следует из характера вопросов и замечаний, они носят дискуссионный характер, не затрагивают концептуального содержания и ни в коей мере не снижают высокой оценки представленной к защите работы.

Публикации по теме диссертации раскрывают положения, выносимые на защиту. Автореферат диссертации отражает ее содержание.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертационное исследование «Агональность в академическом дискурсе» представляет самостоятельную

научно-квалификационную работу, в которой предлагается решение проблемы, имеющей значение для развития лингвистического знания, соответствует паспорту специальности 10.02.19 и критериям, установленным в п.п. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, с изменениями Постановления Правительства РФ от 21.04.2016 г. № 335, а ее автор, Соловьянова Евгения Викторовна, заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, профессором, заведующим кафедрой языкознания Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» Надеждой Николаевной Панченко, обсужден и утвержден на заседании кафедры языкознания. Протокол № 5 от 14 января 2022 г.

Заведующий кафедрой языкознания,
доктор филологических наук,
профессор,
шифр специальности 10.02.19

Панченко Надежда Николаевна



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» (ФГБОУ ВО «ВГСПУ»)

Юридический адрес: Российская Федерация, 400005, Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, 27

Почтовый адрес: Российская Федерация, 400005, Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, 27

Тел.: (8442) 24-13-60

E-mail: vspu@vspu.ru

Адрес в сети Интернет: <http://vspu.ru/>

официальный сайт: <http://vspu.ru>